
ASPECTS DE L'EVALUATION DES PRESENTATIONS THEMATIQUES

Commission Thématique Nationale Paris, 16 janvier 2005

SOMMAIRE

A. Comment évaluer

- Le titre, le plan et le développement
- L'innovation

B. Comment atteindre le maximum de cohérence dans le jugement?

C. Comment être cohérent pour

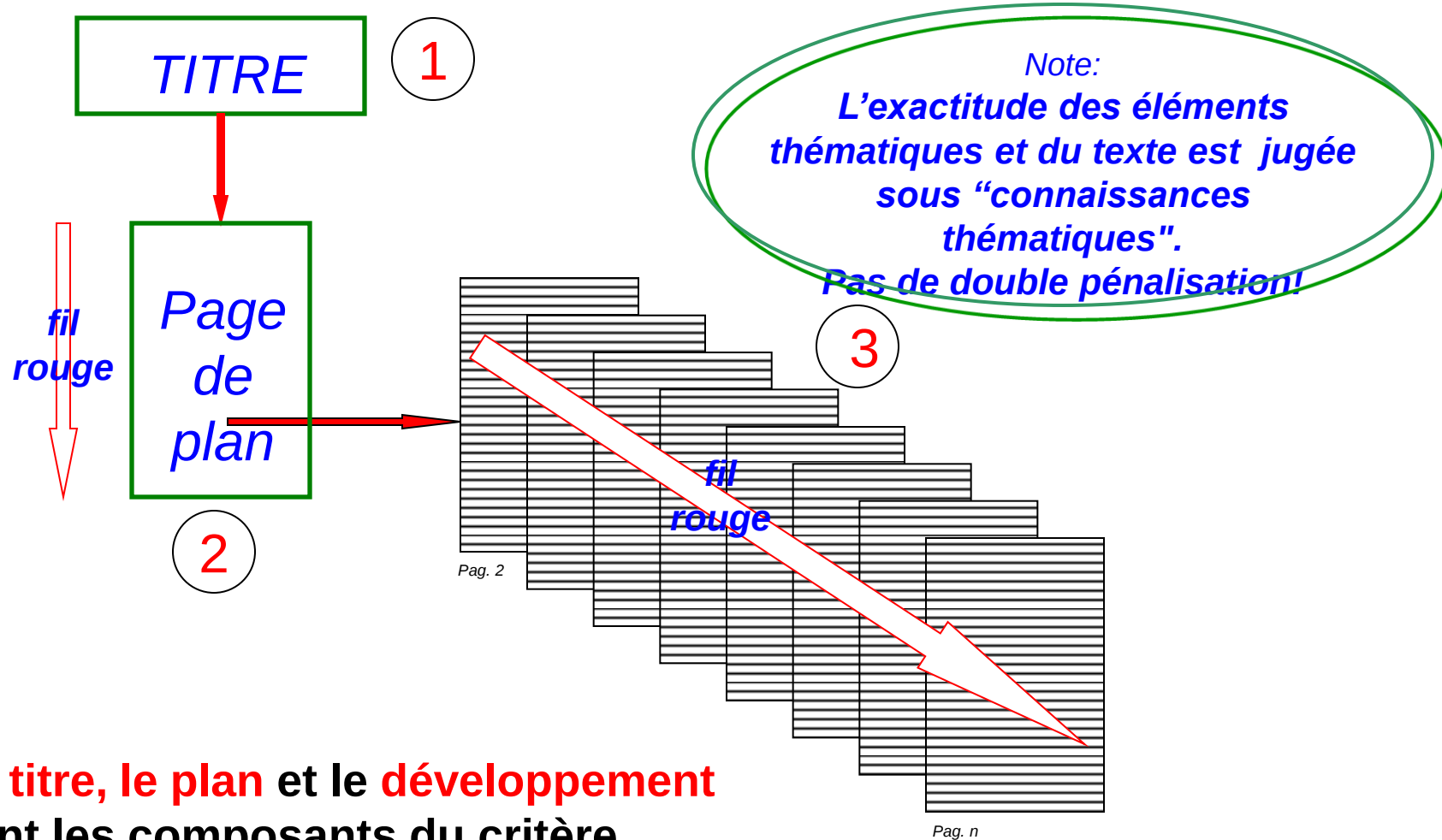
- Le plan, le développement et l'innovation
- Les connaissances philatéliques et thématiques
- La condition et la rareté
- La présentation

D. Quand le maximum de points doit être donné?

Le concept montré par une collection thématique

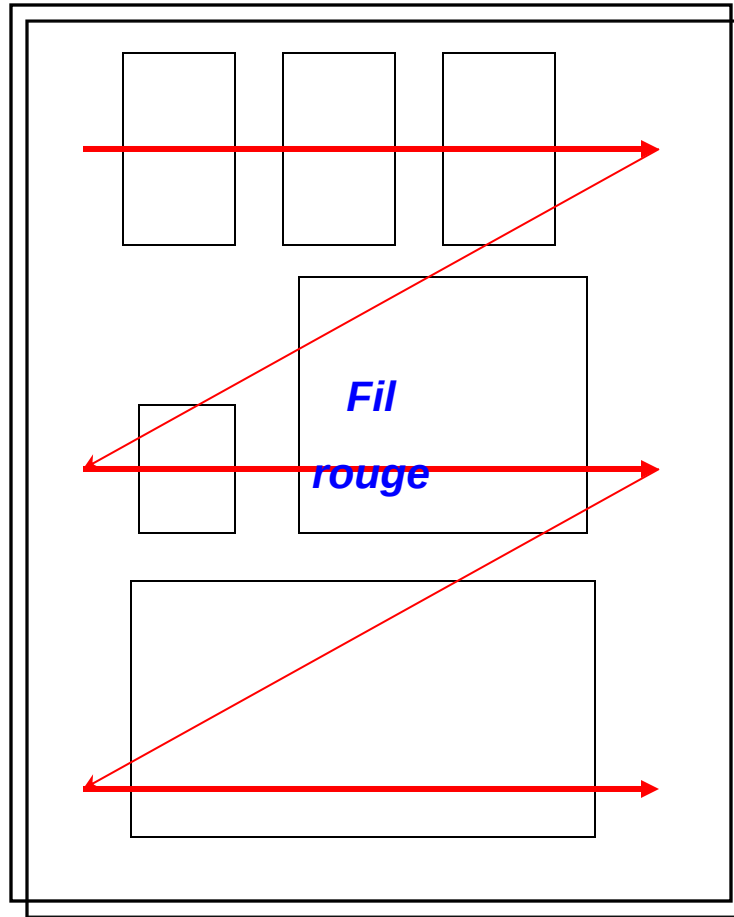
- ❖ Le traitement comprend:
 - La structure du travail (titre & plan)
 - L'élaboration de chaque point de la structure (développement)
- ❖ Le titre et les sous-titres définissent l'étendue de la collection
- ❖ Le plan
 - Définit la structure de la collection et ses subdivisions
 - Couvre les éléments essentiels relatifs au titre
 - Doit être structuré en fonction des critères thématiques
- ❖ L'ordre des principaux chapitres et leurs subdivisions doivent aider à comprendre le développement du plan plutôt qu'être une liste de ses principaux aspects
- ❖ Le développement, c'est la présentation d'un thème en profondeur en utilisant le matériel philatélique en plein accord avec le plan

Comment évaluer le **Titre + Plan** et le **Développement**

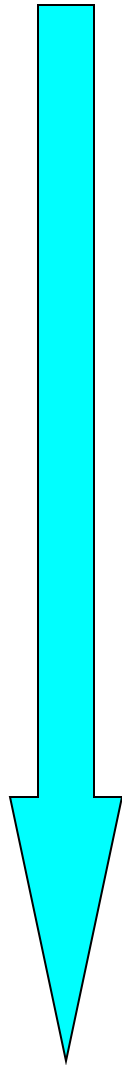


Le titre, le plan et le développement
sont les composants du critère
principal: le traitement

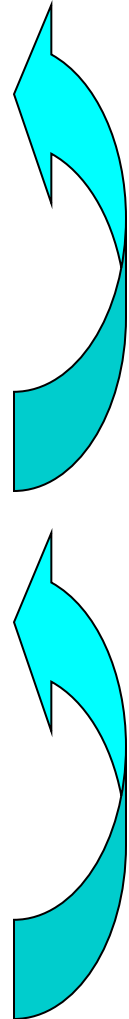
Le fil rouge – évaluation au niveau d'une page



Le processus d'évaluation est **intégré** et **interactif**



1. Prendre le titre comme **référence** pour évaluer l'ampleur de la présentation
2. Analyser **le plan** en termes de
consistance de la structure de la présentation
dans le cadre **défini par le titre**
 - ☐ Ordre correct et équilibré des chapitres principaux et de leurs **subdivisions** en suivant le **"fil rouge"** qui démontre la continuité du plan et ne se limite pas à un résumé de ses principaux aspects
 - ☐ **Couvrir tous les** aspects relatifs au titre
1. Analyser **le développement** en termes de
 - ☐ **Cohérence avec le plan**
 - ☐ Ordre correct et équilibré des détails thématiques le long du **"fil rouge"** basé sur l'arrangement **séquentiel** de chaque document sur la page
 - ☐ **Profondeur et ampleur de l'analyse**



Comment évaluer l'innovation

L'innovation est démontrée par une **élaboration personnelle du thème**, qui fait passer la présentation d'une suite de documents classés à une "histoire originale"

1. Introduction de **nouveaux thèmes**
 - soutenus par un développement adapté
2. **Nouvelle approche** de thèmes connus
 - Par ex. approche historique, qui élargit les limites de l'étude pour une meilleure analyse
3. **Nouveaux aspects** d'un thème connu
 - Nouveaux chapitres, nouveaux paragraphes
4. **Nouvelle application thématique du matériel**
 - pour illustrer de nouveaux éléments thématiques
5. **Elargissement du plan et du développement**, en considérant par exemple
 - l'environnement, les causes et les effets, les conséquences, les inter-relations, etc.

Comment atteindre le **maximum de cohérence** dans le jugement?

- L'évaluation des présentations thématiques requiert des capacités à 3 niveaux différents:
 - ☐ Connaissance et compréhension des **critères d'évaluation** (1er niveau)
 - ☐ Avoir des connaissances thématiques et philatéliques (2ème niveau)
 - ☐ Attribuer les points en fonction des critères requis (3ème niveau)

- “niveau de départ”: 80%
 - ☐ La moyenne des présentations thématiques aux expositions FIP est de 80.5 points
 - ☐ proposition: **80% = absence d'erreurs, mais rien de spécial**

Plan

(maximum: 15 points)

➤ aspects **demandés pour 12** sur 15 points:

- ☐ Cohérence du plan et du titre
- ☐ présence de la page de plan
- ☐ Adéquation de la page de plan
- ☐ couverture des aspects majeurs nécessaires au développement du thème

➤ aspect qui **permettent d'ajouter des points**:

- ☐ Structure correcte, logique et équilibrée (le degré avec lequel une histoire est racontée plutôt qu'une liste d'aspects d'un sujet donné)

Développement

(maximum: 15 points)

➤ aspects **demandés pour 12** sur 15 points:

- ☐ Assemblage et positionnement correct du matériel en conformité avec le plan
- ☐ connexion entre les documents et le texte thématique
- ☐ Développement de tous les aspects du plan

➤ aspects qui **permettent d'ajouter des points**:

- ☐ La profondeur de l'étude, démontrée à travers les connexions, les références croisées, les ramifications, les causes et les effets
- ☐ L'équilibre, en donnant à chaque point thématique l'importance correspondant à son "poids" dans le thème considéré

Connaissances thématiques (maximum: 15 points)

- aspects demandés pour 12 sur 15 points:
 - ☐ texte thématique approprié, concis et correct
 - ☐ Utilisation thématique correcte du matériel

- aspects qui permettent d'ajouter des points:
 - ☐ présence de nouvelles découvertes thématiques pour le thème
 - ☐ Utilisation de matériel dont l'intérêt thématique n'est pas immédiatement évident et qui doit être découvert par l'exposant

Connaissances philatéliques (maximum: 15 points)

- aspects demandés pour 12 points sur 15:
 - ☐ plein accord avec les règles de la philatélie postale
 - ☐ présence de documents postaux appropriés
 - ☐ Texte philatélique approprié et correct, quand il est nécessaire
 - ☐ présence d'une grande variété de matériel philatélique

- aspects qui permettent d'ajouter des points:
 - ☐ présence d'un très large éventail de matériel philatélique utilisé de façon équilibrée
 - ☐ présence d'études philatéliques et usage approprié de matériel philatélique important (par ex. Timbres classiques)

Condition

(maximum: 10 points)

➤ maximum de 5 points:

☐ matériel commun et moderne de bonne qualité

➤ maximum de 8 points:

☐ matériel commun et moderne d'excellente qualité

☐ tous les documents peu courant et rares dans leur meilleure condition

➤ maximum of 10 points:

☐ Les raretés ont une condition au dessus de la moyenne (9 points)

☐ Toutes les raretés sont dans leur meilleure condition (10 points)

Rareté

(maximum: 20 points)

- ☐ matériel commun uniquement (8 points)
- ☐ au moins 2 documents peu communs par cadre (9/10 points)
- ☐ documents peu communs tout au long de la présentation (11/12 points)
- ☐ présence de documents peu communs tout au long de la présentation plus quelques pièces rares (13/15 points)
- ☐ documents peu communs et rares tout au long de la présentation mais pas de raretés exceptionnelles (16 points)
- ☐ documents peu communs et rares tout au long de la présentation et un petit nombre de “raretés exceptionnelles” (17 points)
- ☐ documents peu communs et rares tout au long de la présentation et un grand nombre de “raretés exceptionnelles” (18/19 points)
- ☐ Documents rares et exceptionnels le long de la présentation (20 pts)

Présentation

(maximum: 5 points)

- ☐ 3 ou 2 points si loin de la moyenne ou... « vilain »
- ☐ 4 points autour d'une **présentation moyenne**
- ☐ 5 points, si au dessus de la moyenne

Jugement de la rareté: échelles d'importance

- Distinction entre éléments postaux et éléments non postaux
 - ❑ les éléments non postaux n'ont pas d'importance en philatélie thématique
 - ❑ Ils doivent être ignorés quand on juge le critère rareté
- Les documents « limite »
 - ❑ acceptables s'ils sont l'unique moyen de documenter un détail thématique important
 - ❑ pas d'importance philatélique: pas de points pour le critère rareté
- Le matériel philatélique « de poids »
 - ❑ Le degré d'importance philatélique peut varier significativement

Exemple n° 1: épreuves et essais

- ❑ Niveau mondial essais et épreuves des grands timbres classiques
- ❑ grande importance: essais et épreuves acceptés, non émis,
épreuves pour contrôler le procédé de gravure
- ❑ Importance modérée: dessins refusés,
essais de couleur (processus de fabrication),
feuillet de présentation (séries)
- ❑ moindre importance: dessins préliminaires de dessins acceptés,
feuillet de présentation (incluant les épreuves d'artistes),
essais de couleur pour philatélistes,
feuillet montrant la séparation des couleurs
- ❑ sans importance: dessins préliminaires de dessins refusés,
non dentelés des pays d'expression française,
spécimens de timbres modernes,
matériel photographique d'archives

Les documents des deux dernières catégories n'améliorent pas la qualité philatélique de la présentation.

Exemple n° 2: les oblitérations fantaisie des USA

- ❑ Niveau mondial les plus belles et rares du 19ème siècle sur lettre
- ❑ grande importance: les plus belles et rares du 19ème siècle sur timbre;
courantes sur lettre
période 1927/1930 sur lettre recommandée
- ❑ importance modérée: courantes du 19ème siècle sur timbre;
période 1931/1934 sur lettres recommandées
- ❑ moindre importance: période 1927/1934 courrier non recommandé
- ❑ sans importance: 1935/1950 cachets complétant le timbre à date

Les documents des deux dernières catégories n'améliorent pas la qualité philatélique de la présentation.

Attention aux « tables »...

- 📄 Cette table a été calculée en “arrondissant” les résultats
- 📄 L’étendue des notes “arrondies” montre la nécessité d’un ajustement” aux **niveaux élevés**
- 📄 Dans la plupart des classes, on utilise seulement les 4 principaux critères, et on donne donc moins souvent le maximum de points.

Plan	15	14	14	13	12	11	11
Développement	15	14	14	13	12	11	11
Innovation	5	5	5	4	4	4	4
Conn. Thèm.	15	14	14	13	12	11	11
Conn. Phil.	15	14	14	13	12	11	11
Condition	10	10	9	9	8	8	7
Rareté	20	19	18	17	16	15	14
Présentation	5	5	5	4	4	4	4
	100	95	90	85	80	75	70